



PRESUDE I RJEŠENJA SUDA BOSNE I HERCEGOVINE

u predmetima sudskog preispitivanja odluka Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine o stupanju na funkciju ili prestanku funkcije člana Središnjeg izbornog povjerenstva Bosne i Hercegovine, te statusa člana Središnjeg izbornog povjerenstva BiH po isteku perioda na koji je imenovan

Postupajući sukladno zaključku sa 24. sjednice Središnjeg izbornog povjerenstva BiH, upoznajemo javnost sa do sada donesenim presudama i rješenjima Suda Bosne i Hercegovine u predmetima sudskog preispitivanja odluka Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine o stupanju na funkciju ili prestanku funkcije člana Središnjeg izbornog povjerenstva Bosne i Hercegovine, te statusa člana Središnjeg izbornog povjerenstva BiH po isteku perioda na koji je imenovan.

Presuda Suda Bosne i Hercegovine broj: P-175/06 od 20.11.2007. godine

- Tužba tužiteljice za poništenjem natječaja za izbor i imenovanje članova Izbornog povjerenstva BiH, poništenje Odluka o imenovanju članova Izbornog povjerenstva BiH, kao i nalaganja tuženoj da provede ponovni postupak izbora članova Izbornog povjerenstva BiH, odbacuje se kao nedozvoljena-

Iz obrazloženja:

„Izbornim zakonom BiH nije predviđen pravni lijek protiv Odluka, odnosno akata o izboru i stupanju na funkciju ili prestanak funkcije člana Izbornog povjerenstva BiH koja donosi Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH u smislu odredbe članka 2.6a citiranog zakona, niti je to predviđeno nekim drugim zakonom. Iz prednjeg slijedi zaključak da protiv akata koja donosi Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH u postupku predviđenim zakonom, nije dopušteno vođenje spora, pa ni radnog spora. Iz provedenih dokaza proizilazi da je Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH, u okviru zakonskih ovlaštenja iz Izbornog zakona BiH i to čl. 2.5. i sukladno sa svojom procedurom imenovao članove Izbornog povjerenstva BiH sa liste kandidata, dakle u zakonom predviđenoj proceduri donio akt o imenovanju.“

Naprijed citiranu presudu Suda BiH možete preuzeti [ovdje](#)

Rješenje Suda BiH broj: GŽ-115/07 od 29.08.2008. godine

-Žalba se odbija i odluka prvostepenog suda potvrđuje-

Iz obrazloženja:

„Pravilan je stav prvostepenog suda da su pravila izbora članova Izbornog povjerenstva Bosne i Hercegovine određena Izbornim zakonom BiH, a postupak provođenja javne konkurencije (oglašavanja) i imenovanja članova Izbornog povjerenstva BiH reguliran Poslovníkom o proceduri

provođenja javne konkurencije i imenovanja članova Izbornog povjerenstva BiH te da navedenim propisima nije predviđen pravni lijek protiv odluka o izboru, stupanju na funkciju ili prestanku funkcije člana Izbornog povjerenstva Bosne i Hercegovine.

Na osnovu navedenih pravilno utvrđenih relevantnih činjenica prvostepeni sud je pravilno utvrdio i dovoljno obrazložio da se protiv akata Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, koja se odnose na izbor i imenovanje, ne može voditi radni spor, pa je odbacio tužbu kao nedopuštenu.“

Naprijed citirano rješenje Suda BiH, možete preuzeti [ovdje](#)

Presuda suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 012027 12 U od 14.10.2013. godine

-Tužba se odbija-

Iz obrazloženja:

„Prema članku 2. stavak 6. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH imenuje članove Središnjeg izbornog povjerenstva BiH sa liste kandidata, a ako se ova lista ne dostavi Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana prije isteka mandata Središnjeg izbornog povjerenstva BiH, Zastupnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine predlaže i imenuje članove Središnjeg izbornog povjerenstva BiH.

U konkretnom slučaju, Zastupnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, članove Središnjeg izbornog povjerenstva BiH iz reda srpskog, odnosno bošnjačkog, odnosno hrvatskog naroda imenovao je nakon okončanja procedure propisane člankom 2.5 točka 6. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, sukladno ovlašćenjima sadržanim u citiranim propisima Izbornog zakona BiH kao i ustavnim ovlašćenjima Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH sadržanim u članku IV.stavak 1. točka 2. i 4. e) Ustava Bosne i Hercegovine. „

Naprijed citiranu presudu Suda BiH možete preuzeti [ovdje](#)

Presuda suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 012004 12 U 2 od 17.09.2014. godine

-Tužba se odbija-

Iz obrazloženja:

„Prema članku 2. stavak 6. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH imenuje članove Središnjeg izbornog povjerenstva BiH sa liste kandidata, a ako se ova lista ne dostavi Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana prije isteka mandata Središnjeg izbornog povjerenstva BiH, Zastupnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine predlaže i imenuje članove Središnjeg izbornog povjerenstva BiH. U konkretnom slučaju, Zastupnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, članove Središnjeg izbornog povjerenstva BiH iz reda srpskog, odnosno bošnjačkog, odnosno hrvatskog naroda imenovao je nakon okončanja procedure propisane člankom 2.5 točka 6. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, sukladno ovlašćenjima sadržanim u citiranim propisima Izbornog zakona BiH kao i ustavnim ovlašćenjima Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH sadržanim u članku IV.stavak 1. točka 2. i 4. e) Ustava Bosne i Hercegovine.“

U odnosu na tužbene navode tužitelja da je osporena odluka o imenovanju članova SIP BiH u suprotnosti sa člankom 2.15 Izbornog zakona BiH, kojim je propisano da ukoliko članu izbornog

povjerenstva mandat ističe u izbornom periodu, isti će se produžiti do isteka izbornog perioda, odnosno potvrđivanja rezultata izbora i objave u službenim glasilima sukladno Izbornom zakonu BiH, Sud BiH zaključuje:

„Osim toga, neosnovan je prigovor tužitelja da je tuženi izborom novih članova SIP BiH, postupio suprotno odredbama članka 2.15. stavak 4) Izbornog zakona BiH, iz razloga što se citirane odredbe odnose na članove općinskog izbornog povjerenstva, koje imenuje i razrješava općinsko vijeće uz suglasnost Središnjeg izbornog povjerenstva BiH, kao neovisnog organa koji podnosi izvješće neposredno Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine i čije ovlasti iz nje proizilaze. (članak 2.9. citiranog zakona).“

Naprijed citiranu presudu možete preuzeti [ovdje](#)

Rješenje Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 Iž 030498 18 Iž od 04.10.2018. godine

-Žalba se odbija-

Iz obrazloženja:

„Neosporno je da je članu Središnjeg izbornog povjerenstva BiH – B. P. istekao raniji sedmogodišnji mandat dana 23.09.2018.godine. Naime, B. P. je imenovan za člana SIP BiH u mandatnom periodu od sedam godina, u periodu od 23.09.2011.godine koji je istekao 23.09.2018.godine.

Ipak, kako je odredbom članka 2.5. točka 9. Izbornog zakona BiH propisano da u slučaju da Zastupnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine ne provede postupak imenovanja člana SIP BiH, članovi SIP BiH nastaviti će obavljati svoju dužnost do imenovanja novih članova SIP BiH, to je B.P. nastavio da obavlja dužnost člana SIP BiH i poslije 23.09.2018.g., sve do imenovanja novih članova SIP BiH sukladno predmetnoj zakonskoj odredbi.

Ipak, žalitelj ukazuje na odredbu članka 2.15 točka 4. Izbornog zakona BiH, pa smatra da ista faktički onemogućava B.P. kojem je istekao mandatni period na koji je imenovan kao član SIP BiH, da bude izabran za predsjednika SIP BiH. Prije svega, Vijeće sistemskim tumačenjem Zakona ukazuje da se predmetna odredba uopće ne može primjeniti na statusna pitanja člana SIP BiH. Naime, točno je da je odredbom članka 2.15 propisano da se članu izbornog povjerenstva kome mandat ističe isti produžava do isteka izbornog perioda, odnosno do potvrđivanja rezultata izbora, nakon čega će se izvršiti imenovanje novog člana izbornog povjerenstva po postupku propisanom u ovom Zakonu.

Ipak, takva odredba se odnosi isključivo na članove općinskog izbornog povjerenstva čija je nadležnost propisana odredbom članka 2.13 Izbornog zakona BiH. Ovo iz razloga što predmetna odredba spada u poglavlje 2. Zakona, Organi za provedbu izbora koje hronološki razmatra prava i obaveze svih organa za provedbu izbora. Tako se u prvom dijelu poglavlja nalaze odredbe o SIP BiH, pa se potom nalaze odredbe o općinskom izbornom povjerenstvu od članka 2.12 do članka 2.18 Zakona. Prema tome, čak je i sistemskim tumačenjem sadržaja propisa jasno da se odredba članka 2.15 na koju žalitelj ukazuje kao relevantnu za članove SIP BiH, nalazi i odnosi isključivo na članove općinskih izbornih povjerenstava. Da je takvo utvrđenje pravilno, Vijeće je zaključilo i analizom odredbe norme članka 2.15. To iz razloga što je odredbom propisano da se članu izbornog povjerenstva kojem mandat ističe isti produžava do isteka izbornog perioda, odnosno do potvrđivanja rezultata izbora, nakon čega će se izvršiti imenovanje novog člana izbornog povjerenstva po postupku propisanom u ovom Zakonu. Nemoguće je predmetnu odredbu primjenjivati i na članove SIP BiH, jer članovima SIP BiH mandat ne može biti produžen samo do isteka izbornog perioda. Odredbom članka 2.5. točka 9. Izbornog zakona BiH propisano je da

Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH provodi postupak imenovanja člana SIP BiH, a ako to ne učini, članovi SIP BiH nastavit će obavljati svoju dužnost do imenovanja novih članova SIP BiH.

Zbog navedenog, odredba članka 2.5. točka (9) Izbornog zakona za koju je naznačeno da se odnosi na izbor članova SIP BiH, se ne može tumačiti u duhu odredbe članka 2.15, koja se i po hronologiji zakonskog teksta i sadržaju isključivo odnosi na općinska izborna povjerenstva i njihove članove.“

Naprijed citirano rješenje možete preuzeti [ovdje](#)

Iz Biltena sudske prakse Suda Bosne i Hercegovine broj 8/2018

„Dakle Vijeće zaključuje da bi potpuni pravni nonsens bio kada bi se odredba članka 2.5. točka 9 Izbornog zakona BiH za koju je naznačeno da se odnosi na izbor članova SIP BiH, tumačila u duhu odredbe članka 2.15, koja se i po hronologiji zakonskog teksta i sadržaju isključivo odnosi na općinska izborna povjerenstva i njihove članove.“
